

ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОРЯДКЕ

Мальцева Елизавета Сергеевна

Студентка, Тюменский государственный университет, Тюмень

Согласно статье 52 Конституции РФ государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Статья 4.7. КоАП РФ предусматривает возмещение имущественного ущерба потерпевшему, причиненного административным правонарушением. На основе этого, вред, причиненный административным правонарушением, подлежит возмещению.

В этом состоит восстановительно-компенсационная подфункция охранительной функции административной ответственности – в восстановлении нарушенных прав и свобод граждан и других лиц, потерпевших от правонарушения, в возмещении нанесенного им имущественного и морального вреда, причиненного административным правонарушением. Гражданско-правовая ответственность правонарушителя, реализуемая в данном случае, в отличие от административной, представляющей собой карательную меру, носит не карательный, а компенсационный характер, направлена на восстановление нарушенных прав.

Возмещение причиненного административным правонарушением вреда может происходить двумя путями: в административном или в судебном порядке.

Административный порядок предполагает использование механизма восстановления нарушенных гражданских прав, заложенного в рамках административно-юрисдикционного производства. Судебный порядок предполагает разрешение спора в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления.

В науке отмечено, что «административная форма так же, как и судебная, является разновидностью юрисдикционной формы защиты гражданских прав»¹. Она осуществляется компетентными уполномоченными органами, только в случаях, специально предусмотренных законом (не каждый государственный орган и не каждое должностное лицо правомочно осуществлять защиту гражданских прав), имеет не приоритетный, а альтернативный характер, так как субъект может по общему правилу миновать административный порядок,

¹ [1, с. 26]

обратившись в суд (обязательной административная форма является в случаях, специально указанных в законе)².

Административный порядок основывается на статье 4.7 КоАП РФ, согласно которой судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Для использования административного порядка, требуется соблюдение нескольких условий. Во-первых, это рассмотрение дела об административном правонарушении именно судьей, а не уполномоченными органами или должностными лицами. Только судья может при вынесении решения по делу об административном правонарушении, одновременно разрешить вопрос о возмещении имущественного ущерба потерпевшему. Во-вторых, необходимо отсутствие спора об имущественном ущербе. Это предполагает отсутствие возражений по поводу размера имущественного ущерба, а также полное признание потерпевшим своей вины, так как частичное признание вины ставит вопрос и о размере имущественного ущерба. Расчёт его размера должен быть произведён в соответствии с нормативно-правовыми актами и быть отражён в материалах дела.

При отсутствии в материалах дела об административном правонарушении расчета размера причиненного ущерба судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении вправе (на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ) вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

В случае совершения правонарушения несовершеннолетним, суду прежде всего следует выяснить и обсудить вопрос о возможности возмещения вреда самим несовершеннолетним. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ, несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях, и лишь в случаях, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями.

В силу части 2 статьи 29.10 КоАП РФ при решении вопроса о возмещении имущественного ущерба в постановлении по делу об административном правонарушении указываются размер ущерба, подлежащего возмещению, сроки и порядок его возмещения. Помимо этого, в резолютивной части постановления должно содержаться указание на то, в чью пользу взыскивается сумма или зачислению в какой бюджет подлежит данная сумма (в случае нанесения вреда административным правонарушением публичным интересам).

² [3, с. 81-82]

В случае обжалования (опротестования) постановления о назначении административного наказания, в котором разрешен вопрос о возмещении имущественного ущерба, по мотиву несогласия лица, в отношении которого вынесено такое постановление, с размером взысканного имущественного ущерба судья при отсутствии предусмотренных КоАП РФ оснований для отмены состоявшегося постановления и фактическом существовании спора о таком ущербе при вынесении постановления по делу вправе (в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 либо пунктом 2 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ) изменить постановление о назначении административного наказания путем исключения выводов о возмещении имущественного ущерба с указанием на то, что споры о возмещении такого ущерба подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

Наличие имущественного ущерба, причинённого в результате административного правонарушения, устанавливается наряду с другими обстоятельствами как факт, и не влияет на принятие решения при назначении наказания, формально степень ущерба не учитывается при определении тяжести совершённого правонарушения и выборе меры наказания³.

Наличие имущественного ущерба не является обстоятельством, отягчающим административную ответственность согласно статье 4.3 КоАП РФ. Исключение составляет п. 2 ч. 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, устанавливающий иное обстоятельство, отягчающее административную ответственность, применимое к конкретным правонарушениям.

При назначении административного наказания также учитывается правило, изложенное в части 3.5 статьи 4.1 КоАП РФ, о том, что предупреждение как мера административного наказания не может быть назначено при наличии имущественного ущерба.

Имущественный ущерб может быть возмещён в добровольном порядке, до вынесения постановления о назначении административного наказания. Если лицо, совершившее административное правонарушение, самостоятельно возместит причинённый ущерб или устранит причинённый вред, это должно быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность (п. 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

Административный порядок восстановления нарушенных гражданских прав обладает рядом преимуществ по сравнению с судебным порядком. К недостаткам судебного порядка, например, можно отнести длительность судебных процедур и механизмов по сравнению с административным порядком; более высокие затраты (судебные издержки) на восстановительное правосудие; проблемы с исполнением судебных актов; сложность судебных процедур, в ходе которых не всегда получают должную оценку представленные доказательства либо имеются

³ [5, с. 2]

проблемы с собиранием и признанием фактических данных судебными доказательствами⁴.

Административный порядок защиты гражданских прав становится всё более востребованным и имеет перспективу дальнейшего развития.

Он является альтернативным правовым механизмом по восстановлению нарушенных имущественных прав потерпевшего, в результате совершения административного правонарушения, установлен в рамках административно-юрисдикционного производства и должен получить дальнейшее распространение и быть усовершенствован.

Список литературы

1. Живихина И.Б. Формы защиты права собственности / И. Б. Живихина // Гражданское право. – 2010. – № 1. – С. 26 - 33.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195–ФЗ: в ред. от 23.04.2018 г. // Российская газета. – 2001. – № 256.

3. Косырев К.В. Особенности защиты гражданских прав осужденных в административном порядке / К.В. Косырев // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 3 (20). – С. 81 - 87.

4. Мартынов А.В. К вопросу о возможности компенсации гражданско-правовых убытков, возникающих в результате совершения административного правонарушения / А.В. Мартынов // Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом». – Москва, 2015. – (вып.3). – ч. 1. – С. 89–93.

5. Москвина Ю.В. Материальный ущерб, причинённый в результате дорожно-транспортного происшествия как обстоятельство, отягчающее административную ответственность / Ю.В. Москвина // Административное право и практика администрирования: электронный журнал. — 2013. – № 2. – URL: http://e-notabene.ru/al/article_597.html (дата обращения 22.03.2019).

⁴ [5, с. 89]