

ПРОБЛЕМА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ.

Танасиенко Инесса Игоревна

Студент группы ЮФ 1502

Россия, Краснодарский край, г. Краснодар.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина.

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и практические проблемы назначения и производства судебно-медицинских экспертиз. Произведен анализ классификации судебных экспертиз, проводимых при расследовании убийств, и указывается их особенность. Рассматриваются спорные моменты при постановке вопросов следователем эксперту, для более полного и результативного вынесения заключения.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза; расследование убийств; эксперт; следователь.

В настоящее время присутствует тенденция к увеличению как назначений, так и производства судебных экспертиз и экспертных исследований, связанных с расследованием преступлений против личности. При этом увеличивается количество проводимых сложных и комплексных экспертиз.

Со временем сложилась общепринятая точка зрения относительно термина «судебно-медицинская экспертиза», он представляет собой регулируемое уголовно-процессуальным законом практическое исследование, осуществляемое в процессуальной форме по постановлению или определению уполномоченных органов и лиц в связи с необходимостью использования специальных медицинских и биологических знаний особым субъектом – суд-мед экспертом с целью оказания содействия в установлении обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, и состоящее в исследовании предоставленных ему объектов доброкачественно и истинно.¹

Обращаясь к источникам, нам известно что впервые судебные экспертизы стали проводиться при Петре I, что было закреплено в 1842 г. Уставом судебной медицины. В настоящее время судебная медицина сформировалась в самостоятельную отрасль знаний.

Не смотря на важность заключения эксперта, как доказательство по делу, в частности для определения характера и степени вреда здоровью, установлению смерти потерпевшего и иных, необходимых случаях, многие авторы отмечают закономерность организационных и технических проблем назначения и производства судебно-медицинских экспертиз.² В данной статье предпринята попытка проанализировать некоторые пробелы и недостатки при назначении и производстве судебно-медицинских экспертиз и сформулировать соответствующие практические рекомендации по их устранению.

Назначение судебно-медицинской экспертизы трупа является обязательным неотложным следственным действием и назначается сразу после осмотра места происшествия. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств назначается как на первоначальном, так и на последующих этапах расследования. Практически в каждом случае производится судебно-психиатрическая экспертиза для определения вменяемости обвиняемого.

Что касается судебно-психологической экспертизы, то она способствует установлению личностно-психологических особенностей, имеющих важное значение для оценки поведения потерпевшего обвиняемым. Список судебно-психологических экспертиз следующий: экспертиза индивидуально-психологических особенностей личности обвиняемого и их влияние на криминальное поведение; состояние аффекта; уровень психического развития несовершеннолетнего; способности при допустимом отставании в развитии осознавать свои действия; способность свидетеля или потерпевшего правильно воспринимать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение для дела.³

Судебная экспертиза, назначаемая в рамках уголовного судопроизводства, как процессуальное действие, состоящее из проведения по заданию следователя и суда исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, рассмотрение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

¹ Стеценко В.Ю. Использование специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

² Качина Н.Н. Организационные и методологические проблемы оценки заключения судебных медицинских экспертиз // Медицинское право. 2012. №1. С. 40-45.

³ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // <http://www.sudexpert.ru/possib/psych.php>

Признаки характеризующие судебную экспертизу, как самостоятельную форму применения специальных знаний: Особая процессуальная форма исследования, значимость устанавливаемых фактов для дела, проведение исследования компетентным лицом – экспертом – специалистом, составление экспертного заключения.

Назначение судебной экспертизы в производстве по уголовному делу предполагает ряд комплексных действий лица, назначившего экспертизу. К таковым относятся: принятие решения о производстве экспертизы, формулирование ее задач и выбор экспертного учреждения и специалиста; определение материалов дела, подлежащих исследованию, их подготовка; составление постановления о назначении экспертизы и ознакомление с ним участников процесса, разъяснение им их прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ⁴; взаимодействие следователя и эксперта в процессе подготовки экспертизы.

Кроме общих вопросов на разрешение судебно-медицинского эксперта, в зависимости от выдвинутых следственных версий по делу, могут быть поставлены следующие вопросы⁵:

- обстоятельства, предшествующие убийству: имеется ли в крови потерпевшего алкоголь и какой степени опьянения соответствует его концентрация; принимал ли потерпевший лекарственные препараты до убийства, задолго ли до наступления смерти и какие;

- орудия совершения преступления: одним или несколькими орудиями были причинены телесные повреждения потерпевшему, вид, форма, размеры орудия;

- обстоятельства совершения преступления: причина и время наступления смерти; имеются ли на трупе телесные повреждения, их количество, характер и механизм образования; какие раны причинены до момента наступления смерти, какие после; имеются ли на трупе признаки борьбы или сопротивления; способен ли он был передвигаться после нанесения данных повреждений;

- личность потерпевшего: пол; возраст; рост; группа крови; принадлежат ли части расчлененного трупа одному лицу; какими заболеваниями страдал при жизни потерпевший;

- личность подозреваемого: к какой группе принадлежит кровь лица, сперма которого обнаружена в половых органах потерпевшей; не является ли лицо, производившее расчленение, левшой;

- мотивов и целей преступления: имеются ли на теле трупа следы насильственного полового акта; если ли признаки прерывания беременности;

- инсценировки расследуемого события: не изменялась ли поза трупа; могли ли быть причинены имеющиеся на трупе телесные повреждения рукой самого потерпевшего; является ли место обнаружения трупа местом убийства и др.

При расследовании убийств, совместно с судебно-медицинской экспертизой, производятся и иные исследования: волос, крови, различных выделений организма, чем занимается судебно-биологическая экспертиза. При обнаружении на месте происшествия следов рук, ног, орудий взлома может быть проведена трасологическая экспертиза.

В зависимости от обстоятельств убийства могут быть назначены и проведены судебно-баллистическая, экспертиза холодного оружия, пиротехническая, биологическая, информационно-техническая, химическая, почерковедческая, исследование документов, материалов, веществ, изделий, одежды.

В следственной практике возникают проблемы, связанные с нарушением ч. 3 ст. 195 УПК РФ, а именно в моменте ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого и его защитника. Некоторые следователи протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы вышеуказанных лиц составляют задним числом, либо одновременно с предъявлением заключения эксперта непосредственно после производства экспертизы, что может повлечь признание проведенной экспертизы недействительной в качестве доказательства судом. Помимо этого в подобных случаях участники процесса лишаются реальной возможности реализовывать права сторон, предусмотренные п. 2-4 ст. 198 УПК РФ.

В правоприменительной практике бывают случаи когда в действительности все складывается наоборот. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 159 УПК РФ подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. Однако, в связи с сложившимися обстоятельствами выше указанные стороны не воспользовались своими процессуальными правами, в таком случае следует рекомендовать защитнику обратиться с адвокатским запросом к специалисту для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист в письменном заключении разъяснит свое мнение по

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. – Ст. 4921.

⁵ Приказ Министерства здравоохранения РФ № 407 от 10 декабря 1996 г. «О введении в практику правил производства судебно-медицинских экспертиз». Приложение к этому приказу: «Правила судебно-медицинской экспертизы трупа».

поставленным перед ним вопросам в виде суждения, что будет являться доказательством по делу, согласно п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Обращая внимание на ошибки в проведении экспертиз по делам об убийствах, преследуется цель анализировать и выявлять не допущены ли распространенные ошибки. Изучая уголовные дела об убийствах, зачастую следователи при назначении судебно-медицинской экспертизы допускают ошибки: вместо постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы, направляют эксперту письмо с просьбой вскрыть труп и установить причину смерти. Так как специалист-эксперт не знает обстоятельств дела и необходимую информацию, в том числе конкретные вопросы, которые могут являться ключевыми в расследовании дела, проводит работу практически вслепую.

Еще одной проблемой являются негосударственные экспертные учреждения и частнопрактикующие эксперты. Их деятельность практически ничем не ограничена и не лицензируется, в некоторых случаях они не имеют профильного образования, а обладают лишь только сертификатом компетентности. В результате зачастую их заключения отклоняются следователем и судьей и не приобщаются к рассматриваемому уголовному делу в суде.

Установлено, что судебно-экспертные учреждения различных министерств и ведомств могут использовать несопадающую терминологию и различные методы в проводимых исследованиях. Соответственно появляется необходимость унификации стандартизированных методик по отдельным видам экспертиз и исследований в виде общероссийской базы данных.

Подводя итог, можно сказать что важное практическое значение имеет разработка национального государственного регламента, позволяющего регулировать научные методические понятия и вопросы производства судебных экспертиз и оформление заключений судебных экспертов разных ведомств. Так же обеспечить унификацию технической и информационной совместимости результатов судебно-экспертных исследований и создание системы обеспечения качества экспертного производства. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 мая 2015 г. № 561 в рамках Росстандарта был создан специализированный технический комитет «Судебная экспертиза», на который возложены функции по национальной, межгосударственной и международной стандартизации в области экспертной деятельности.

Исходя из предоставленного материала, мы считаем, что комплексное решение выше обозначенных проблем позволит повысить эффективность экспертного сопровождения уголовного судопроизводства в России.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. – Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. N 23 ст. 2291

Приказ Министра здравоохранения РФ № 407 от 10 декабря 1996 г. «О введении в практику правил производства судебно-медицинских экспертиз». Приложение к этому приказу: «Правила судебно-медицинской экспертизы трупа».

4. Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // <http://www.sudexpert.ru/possib/psych.php>

5. Качина Н.Н. Организационные и методологические проблемы оценки заключения судебных медицинских экспертиз // Медицинское право. 2012. №1. С. 40-45.

6. Стеценко В.Ю. Использование специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.