

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Позднякова Елена Юрьевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет

им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Аннотация: В статье объектом исследования являются общественные отношения по материальной ответственности руководителя организации за ущерб, причиненный работодателю. Предмет исследования составляют вопросы, связанные с понятием материальной ответственности указанного субъекта трудовых отношений, современным состоянием и дальнейшим развитием трудового законодательства, регулирующего эту разновидность материальной ответственности работника. При этом изучается правовой статус руководителя организации, в результате чего сделан вывод о его трудово-правовой природе и наемном характере трудовых отношений руководителя организации с работодателем. Анализируются различные точки зрения ученых-трудовиков, в связи с чем приводится достаточно обоснованная аргументация необходимости правового регулирования материальной ответственности руководителя нормами не гражданского, а трудового права. Особым вкладом автора является предложение по совершенствованию трудового законодательства, регулирующего отношения по материальной ответственности руководителя организации, реализация которого усилит правовой механизм защиты его трудовых прав.

Ключевые слова: руководитель организации, материальная ответственность, работник, работодатель, ущерб, убытки.

Перемены в экономической жизни России последних лет существенно отразились на таком субъекте трудового права, как руководитель, ибо в связи с переходом к рыночной экономике сущностью изменений в правовом статусе руководителей стало повышение его правовой ответственности. Но в то же время специфика руководителя как физического лица – субъекта трудовых отношений, состоящая в том, что он осуществляет оперативное управление трудом и имуществом организации и одновременно сам является наемным работником, обуславливает необходимость повышения уровня защиты его трудовых прав и законных интересов.

Одним из способов их защиты является материальная ответственность сторон трудового договора, предусмотренная Трудовым кодексом РФ (далее – ТК РФ), нормы которого сформировали новый сложный правовой институт, имеющий в своем составе два субинститута: «материальная ответственность

работодателя перед работником» и «материальная ответственность работника» [23, С. 113]. Последним субинститутом охватывается и материальная ответственность руководителя, так как он выступает в качестве основного субъекта (работника) в трудовых отношениях. Это означает, что основные принципиальные положения данного субинститута всецело экстраполируют на регулирование отношений по материальной ответственности руководителя организации, предусмотренной ст. 277 ТК РФ.

В отличие от прежнего трудового законодательства, Трудовой кодекс РФ впервые в ч. 1 ст. 273 дает правовое понятие руководителя организации, согласно которой «руководитель организации – физическое лицо, которое в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа».

Отсюда следует, что законодатель ассоциирует руководителя организации только как физическое лицо. При этом термин «руководитель», по своей сути, является общим, собирательным понятием, который объединяет такие различные названия должностей руководителей организации, применяемые действующим законодательством, как директор, генеральный директор, управляющий [8]; начальник [7]; президент [4]; председатель [3]; ректор, заведующий [6]; и др.

Но независимо от наименования руководителя, регламентирование труда лиц, занимающих перечисленные должности, осуществляется нормами трудового законодательства и специальной главы 43 ТК РФ, предусматривающими особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации.

В связи с этим на руководителя организации возлагается материальная ответственность за ущерб, причиненный работодателю, закрепленная в ст. 277 ТК РФ, которая гласит:

«Руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации».

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством».

Следовательно, в соответствии с частью первой данной статьи руководитель организации всегда несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, но, наряду с этим, в случаях, предусмотренных федеральными законами, он должен возместить и убытки, причиненные его виновными действиями, что установлено в части второй этой же статьи.

К таким законам относится Федеральный закон РФ «Об акционерных обществах», в ст. 71 которого предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу своими виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами [2].

Кроме этого, в ст. 44 Федерального закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» закреплено: «Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами».

Подобные нормы об ответственности руководителей организаций также содержатся в Федеральных законах РФ «О производственных кооперативах», «О сельскохозяйственной кооперации» [1], «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» [5].

Предусмотренное этими федеральными законами возмещение убытков руководителем организации означает более высокий размер его материальной ответственности перед работодателем, нежели размер, предусмотренный для других работников. Причем, расчет убытков, понятие которых содержится в ст. 15 ГК РФ, осуществляется на основании норм гражданского законодательства.

Следовательно, в отношении руководителя организации действуют, как общие, так и специальные нормы о материальной ответственности, в связи с чем он является ее специальным субъектом. Общие положения о материальной ответственности работников за ущерб, причиненный работодателю, предусмотренные ст. 232, 233, 238-250 ТК РФ, распространяются на руководителя организации как работника, состоящего с ней в трудовых отношениях на основании заключенного им с работодателем трудового договора. Но при этом применяются они только с особенностями, установленными ст. 277 ТК РФ, которые заключаются в том, что руководитель организации, помимо прямого действительного ущерба, обязан также возместить неполученные доходы организации в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Такой подход законодателя к понятию материальной ответственности сторон трудового договора, в частности, материальной ответственности руководителя организации, когда один и тот же самостоятельный вид юридической ответственности в трудовом праве [24, С. 580-581] регулируется одновременно нормами трудового и гражданского права, вызывает большие сомнения в его правомерности, так как он противоречит основным принципам материальной ответственности работников, закрепленных в XI разделе ТК РФ.

Но, прежде всего, следует заметить, что руководитель организации, являясь наемным работником, на основании ч. 1 ст. 277 ТК РФ, в отличие от всех других

работников, привлекается к полной материальной ответственности, что явно не согласуется со ст. 241 ТК РФ, которая устанавливает ограниченную материальную ответственность работников, а стало быть и руководителей организаций, т. е. в пределах среднего месячного заработка.

В связи с этим важно напомнить, что начиная с принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде (1970 г.) [10] и КЗоТ РСФСР 1971 года [11], в советском государстве сложилась четкая система законодательства о материальной ответственности руководителей предприятий, учреждений, организаций. Данная система обеспечивала разумное сочетание интересов двух сторон трудового договора: с одной стороны, она была направлена на охрану собственности предприятий и организаций, а с другой – защищала имущественное положение работников-руководителей.

Сущность этой системы заключалась в том, что, начиная с 1986 года, материальная ответственность в размере среднего месячного заработка стала общей для всех категорий работников, в том числе и руководителей организаций, которые вплоть до введения в действие Трудового кодекса РФ несли материальную ответственность на основании: 1) ст. 119 КЗоТ РФ в размере не выше среднего месячного заработка; 2) ст.121 КЗоТ РФ в объеме полного размера ущерба; 3) ст.214 КЗоТ РФ в пределах не свыше трех месячных окладов.

Перечисленный комплекс норм обеспечивал эффективное правовое регулирование отношений по материальной ответственности руководящих работников организаций, являясь, в то же время, надежным инструментом защиты их трудовых прав и интересов в случаях привлечения к материальной ответственности, исключающим необоснованные взыскания денежных средств.

Важно отметить, что данный правовой механизм защиты прав работников, в частности, руководителей организаций, действовал не только в советскую эпоху, но и в постсоветский период развития российского государства, характеризующийся новыми условиями хозяйствования, увеличением эксплуатации труда, грубыми нарушениями норм трудового права работодателями, гарантии которого были снижены с принятием нового кодифицированного нормативного акта о труде (2001 г.).

Поэтому в условиях дальнейшего развития рыночных отношений, правовая система защиты интересов руководителей организации должна быть, если не более эффективной, то хотя бы сохранена на прежнем уровне. В связи с этим законодателю необходимо исключить из содержания ст. 277 ТК РФ часть первую, что устранил препятствие к применению ст. 241 ТК РФ к отношениям по материальной ответственности руководителя организации.

Кроме этого, нельзя не обратить внимание на ч. 2 ст. 277 ТК РФ, предусматривающую возмещение руководителем организации убытков, причиненных его виновными действиями, расчет которых осуществляется в соответствии с нормами гражданского права. Это означает, что руководитель организации, являющийся наемным работником, в случаях, установленных

федеральными законами, помимо прямого действительного ущерба, должен возместить и упущенную выгоду, т. е. его материальная ответственность регулируется гражданским законодательством.

Вряд ли данную норму можно признать адекватной реальной действительности, так как она противоречит ст. 238 ТК РФ, закрепляющей основной принцип материальной ответственности работника, суть которого состоит в том, что он обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб, но при этом неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с него не подлежат.

Тем не менее, подавляющее большинство представителей науки трудового права полностью согласились с позицией законодателя, который закрепил в ч. 2 ст. 277 Трудового кодекса РФ правило, предусматривающее гражданско-правовую ответственность единоличного исполнительного органа хозяйствующего субъекта – руководителя организации [18, С. 642-643; 15, С. 664-665; 21, С. 33; 16, С. 642-643]. Так, например, С. П. Маврин и Б. Ф. Карабельников считают, что «отношения руководителя организации с собственником имущества являются не трудовыми, а гражданско-правовыми, поскольку руководитель – не работник, выполняющий определенную трудовую функцию, а орган управления, выступающий от имени юридического лица» [17, С. 76].

Не соглашаясь с указанными авторами, мы не будем вступать с ними в полемику, так как в многочисленной правовой литературе имеется достаточно развернутая и четкая аргументация, подтверждающая отличие материальной ответственности от гражданско-правовой ответственности [22, С. 140-142; 19, С. 35-36; 14, С. 178-179]. Но учитывая специфику правового статуса руководителя организации, все-таки отметим его некоторые аспекты, имеющие не только теоретическое, но и сугубо важное практическое значение. От них зависит решение вопроса о том, каким же законодательством – трудовым или гражданским – должны регулироваться отношения по материальной ответственности руководителя организации.

В первую очередь следует заметить, что некоторые специалисты в области трудового права [26, С. 390; 20, С. 14; 25, С. 76-78] все-таки не поддерживают легальную концепцию материальной ответственности руководителя организации, закрепленную в кодифицированном нормативном акте о труде, излагая при этом различные причины. Так, О. Б. Зайцева пишет: «Правоотношение между собственником имущества организации (учредителями) и руководителем организации при всем своем своеобразии и сложности целиком соответствует отношениям, опосредуемым, в первую очередь, нормами трудового, а не гражданского права» [13, С. 37].

Полностью разделяя позицию данных ученых-трудовиков, следует отметить, что, безусловно, руководящие работники обладают особым правовым статусом, но при этом их отношения по материальной ответственности всегда возникают в пределах единого трудового правоотношения, основанного на

договорных началах между ним и хозяйствующим субъектом предпринимательства. Руководитель лично выполняет трудовую функцию (работу по определенной должности), причем за определенную плату, а не передает работодателю конечный результат своего труда, подчиняясь при этом правилам внутреннего трудового распорядка. Трудовая функция руководителя предопределяет особенность его правового статуса с включением в него одновременно полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица, а также полномочий руководителя как наемного работника [12].

Важные положения содержатся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», в котором установлено, что при рассмотрении споров, связанных с применением законодательства, регулирующего труд руководителя организации, судам следует исходить из того, что руководителем организации является работник организации, выполняющий в соответствии с заключенным с ним трудовым договором особую трудовую функцию [9].

К тому же, в соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется за счет риска самого работодателя, который и должен нести ответственность за ее результаты. Но законодатель и его сторонники либерализации трудовых отношений пытаются переложить эту ответственность на руководителей организаций.

Кроме этого, нормативное закрепление в ст. 273 ТК РФ определения понятия категории «руководитель организации» на законодательном уровне подчеркивает трудовую природу правового статуса руководителя как субъекта трудового правоотношения.

Обобщая изложенное, можно сказать, что возникающие отношения между организацией и ее руководителем являются не гражданско-правовыми, а трудовыми, входящими в предмет трудового права, определяемый ст. 1 ТК РФ, которая в его состав включает и отношения по материальной ответственности сторон трудового договора. Данный факт требует регулирования отношений по материальной ответственности руководителя организации за ущерб, причиненный работодателю, нормами 39 главы ТК РФ. Отсюда следует, что правило закрепленное в ст. 238 ТК РФ, должно неукоснительно соблюдаться при решении вопроса о привлечении руководителя организации к материальной ответственности, что вызывает необходимость устранения части второй из ст. 277 ТК РФ.

Таким образом, все сделанные выше предложения по совершенствованию трудового законодательства, обуславливают необходимость исключения из содержания ТК РФ его ст. 277, предусматривающей материальную ответственность руководителя организации, что повысит эффективность

правового механизма защиты его трудовых прав и законных интересов работников, выступающих в качестве руководителя организации.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 08.12.1995 (ред. от 03.08.2018) «О сельскохозяйственной кооперации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4870; 2018. № 32 (Часть II). Ст. 5115.
2. Федеральный закон РФ от 26.12.1995 (ред. от 15.04.2019) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1; Российская газета. № 84. 17.04.2019.
3. Федеральный закон РФ от 08.05.1996 (ред. от 30.11.2011) «О производственных кооперативах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 20. Ст. 2321; 2011. № 49 (Часть 1). Ст. 7040.
4. Федеральный закон РФ от 08.02.1998 (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785; 2018. № 18. Ст. 2557.
5. Федеральный закон РФ от 14.11.2002 (ред. от 28.11.2018) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 48. Ст. 4746; 2018. № 49 (Часть I). Ст. 7524.
6. Федеральный закон РФ от 29.12.2012 (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (Часть 1). Ст. 7598; 2019. № 10. Ст. 887.
7. Постановление Минтруда РФ от 06.06.1996 (ред. от 20.02.2002) «Об утверждении разрядов оплаты труда и тарифно-квалификационных характеристик (требований) по общеотраслевым должностям служащих» // Бюллетень Минтруда РФ. № 7. 1996; № 3. 2002.
8. «Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих» (утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37) (ред. от 27.03.2018) // Минтруд РФ. М., 1998; Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. № 4. 2018.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2015.
10. Ведомости ВС СССР. 1970. № 29. Ст. 265.
11. Ведомости ВС РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007.
12. Галаева Л. А., Базаркина О. Ответственность руководителей коммерческих организаций за материальный ущерб, причиненный работодателю // Мир науки и образования. – 2016. – № 4 (8).
13. Зайцева О. Б. Руководитель организации как субъект трудового права: монография. – М., 2013. –184 с.

14. Киселев И. Я., Лушников А. М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда: Учебник. – М., 2008. – 608 с.
15. Комментарий постатейный к Трудовому кодексу РФ / Отв. ред. Н. Г. Гладков, И. О. Снигирева. – М., 2006. – 960 с.
16. Комментарий к Трудовому кодексу РФ / Под ред. К. Н. Гусова. – М., 2008. – 1008 с.
17. Маврин С. П., Карабельников Б. Ф. Прием и увольнение руководителя хозяйственного общества // Закон. – 2004. – № 1. – С. 74-83.
18. Мартиросян Э. Р. Правовое положение руководителя организации // Трудовое право. – 2000. – № 1. – С. 4-12.
19. Мизюн Н. В., Петров М. И. Ответственность за нарушение трудового законодательства. – М., 2005. – 120 с.
20. Нуртдинова А. Ф., Чиканова Л. А. Соотношение трудового и нового гражданского законодательства. Новый Гражданский кодекс России и отраслевое законодательство. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Труды 59. – М., 1995. – С. 6-31.
21. Пашин В. М. Правовой статус единоличного исполнительного органа хозяйственного общества: мнимый конфликт гражданского и трудового права // Законодательство. – 2006. – № 5. – С. 33-37.
22. Полетаев Ю. Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. – М., 2001. – 184 с.
23. Савин В. Т. К вопросу о месте в системе трудового права норм, регулирующих материальную ответственность сторон трудового договора // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 4. – С. 113-118.
24. Савин В. Т. К вопросу о самостоятельности материальной ответственности сторон трудового договора как вида юридической ответственности // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 5 (30). – С. 575-584.
25. *Сыроватская Л. А., Зайцева О. Б.* О правовом регулировании труда исполнительных руководителей акционерных обществ // Человек и труд. – 1998. – № 10. – С. 76-78.
26. Хохлов Е. Б. Правовое регулирование труда в современных условиях: дис. ... д-ра юрид. Наук. – СПб., 1992. – 496 с.