

УДК.342.9

**ПРИНЦИПЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Ливанова Лада Олеговна,
*Студентка, 2 курс, Институт права,
Башкирский государственный университет
Россия, г.Уфа*

Чикишева Валерия Алексеевна
*Студентка, 2 курс, Институт права,
Башкирский государственный университет
Россия, г.Уфа*

Научный руководитель: ст. преп. Максимова Марина Александровна

**THE PRINCIPLES OF ATTRACTION TO ADMINISTRATIVE
RESPONSIBILITY ACCORDING TO THE LEGISLATION OF THE
RUSSIAN FEDERATION AND FOREIGN COUNTRIES**

Livanova Lada Olegovna
*student , 2st year, Institute of Law, Bashkir State University Russia,
Bashkir State University Russia,
Ufa, Russia*

Chikisheva Valeria Alekseevna
*student , 2st year, Institute of Law, Bashkir State University Russia,
Bashkir State University Russia,
Ufa, Russia*

Supervisor adviser: Maximova Marina Aleksandrovna

Аннотация: Данная статья посвящена рассмотрению понятия и системы принципов административной ответственности, проведен детальный анализ современного положения административного законодательства России и некоторых зарубежных государств, при этом приведены определенные примеры средств, которые нацелены на модернизацию правового регулирования административной ответственности в России.

Abstract: This article is devoted to the concept and system of principles of administrative responsibility, a detailed analysis of the current situation of the administrative legislation of Russia and some foreign countries, with some examples of tools that are aimed at modernizing the legal regulation of administrative responsibility in Russia.

Ключевые слова: Административное законодательство, принципы законодательства, КоАП РФ, административная ответственность, государственная политика.

Key words: Administrative legislation, principles of legislation, administrative Code, administrative responsibility, state policy.

Огромную значимость в осуществлении главных положений института административной ответственности имеют принципы. Сложность понятия и системы принципов административной ответственности в настоящее время недостаточно исследована, а трактовка данного термина до сих пор является не однозначной.

Важно отметить, что изучение вопросов взаимодействия основных принципов законодательства об административных правонарушениях в зарубежных государствах и России до настоящего времени не было проведено в достаточной мере. Это можно объяснить недооценкой роли принципов для современного административно-деликтного законодательства Российской Федерации.

Современный период становления института административной ответственности начался после того, как был принят Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное законодательство России периодически изменяется. Современные потребности в правовой охране граждан при помощи норм административной ответственности создает совершенно иной облик данного института.

Так, начиная с 1 июля 2001 года до настоящего времени в КоАП РФ было внесено огромное количество дополнений и поправок различного характера. Но, несмотря на это, периодическая модернизация КоАП РФ не повышает эффективность административной и правовой защиты [1].

В настоящее время не существует термина «государственная политика становления федерального и регионального административно законодательства». В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ, от 12 мая 1998 г. № 14-П, включение ответственности за административное правонарушение полностью отвечает требованиям справедливости [2].

Другими словами, законодатель, выявляя пределы, в границах которых необходимо определять административную ответственность, представляет собой определенную систему принципов по разрешению проблем при выявлении административной ответственности.

По мнению основоположника института административной ответственности И.А. Галагана, необходимо на законодательном уровне закрепить основные принципы процесса по делам о проступках и их унификации [3].

При этом действенность любых принципов и их роль в правовом регулировании в основном обуславливается качественной спецификой правовых норм, в которых данные принципы нашли свое выражение.

От модернизации последних полнее и глубже, более объемным станет содержание требований правовых принципов. В этом, в частности, и заключаются закономерности взаимодействия и становления правовых норм и соответствующих им отражаемых или закрепляемых ими принципов.

Среди специалистов в данной области существует огромное количество точек зрения, среди которых наиболее верной является мнение профессора А.С. Дугенец. Так, он говорит о том, что: «определенное значение в осуществлении главных положений института административной ответственности играют именно принципы» [4].

Данное высказывание показывает будущее становление административного законодательства РФ, а именно установку и законодательное закрепление сформированной системы принципов определения административной ответственности.

КоАП РФ включает в себя главу под названием «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях», в которой представлен целый ряд принципов, но характеристики их компетенции не представлены [1].

В результате этого появляется необходимость в том, чтобы провести анализ иностранного законодательства относительно административных правонарушений. Так, среди единых государств Западной Европы и США справедливо можно выделить следующие признаки административного законодательства:

- отсутствие единого законодательного акта, который будет объединять составы административных деликтов;
- не представлено понятия административного правонарушения или проступка;
- административные нормы извлекаются из уголовного законодательства.

Административное законодательство в странах Восточной Европы и Прибалтики составляют кодексы 1990-х годов, которые включают в себя нормы финансового и процессуального права, а также термин «правонарушение». Понятия и системы принципов определения административных норм законодательство данных государств не включает.

По мнению М.Н. Коница, принципы ответственности являются своего рода базисом, но применяются они исключительно к процедуре использования административных взысканий [5].

Список принципов наложения административных взысканий содержится в Рекомендации № R (91) Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно административных санкций 1991 года.

Рекомендация включает в себя положения с восьмью принципами, которые выявляют регламент для области использования административных взысканий.

По мнению А.С. Краснова, в административном праве действуют единые и специальные административные и правовые принципы, в результате чего они схожи во мнении о становлении двух групп, которые будут отличаться по составу принципов. Универсальная группа принципов выглядит следующим образом:

- законности;
- ответственности за вину;
- индивидуализации;
- целесообразности;
- неотвратимости;
- гласности ответственности.

В данном случае ученые (А.С. Дугенец и Н.М. Конин) придерживаются мнения о важности разделения вышерассмотренной группы на две составляющие:

- материально-правовую;
- процессуально-правовую.

Вторая группа включает в себя следующие принципы:

- гуманности;
- справедливости наказания;
- эффективности административных законов;
- правовой определенности;
- индивидуализации использования административных наказаний;
- мониторинга результативности действия.

Единые принципы определения административной ответственности содержатся в Конституции РФ и выглядят следующим образом:

- законности;
- преобладания прав и свобод;
- их правовой защищенности;
- федерализма;
- демократизма;
- разделение предметов ведения между Россией и ее субъектами;
- равенства всех перед законом.

В действующем КоАП РФ закреплены лишь три принципа:

- равенство перед законом (ст. 1.4);
- презумпция невиновности (ст. 1.5);
- обеспечение законности при использовании мер административного принуждения (ст. 1.6) [1].

По мнению А.С. Краснова, законодательство об административных правонарушениях выступает в качестве высокоэффективного инструмента

принуждения в политике российского государства, а также в качестве средства пополнения бюджетов самых разнообразных уровней [6].

При этом административных правонарушений меньше не становится и сохраняются тенденции к рецидиву. А ведь, кроме предупредительной и профилактической иной цели введения административных наказаний не существует.

В итоге этого на законодательном уровне нужно выявить границы, в рамках которых необходимо определить административную ответственность. Данные границы обязаны выступать в качестве показателей законности всех административных и деликтных норм. В такой ситуации подразумеваются принципы определения административной ответственности.

По нашему мнению, нужна определенная система принципов, при осуществлении которой можно разрешить проблему равенства публичных и частных интересов при определении административной ответственности, и которая в свою очередь сможет изменить обширную практику правового регулирования административной ответственности.

Помимо этого, значимость научного осознания принципов определения административной ответственности и их законодательное закрепление приведут к тому, что произойдет обновление существующего законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях [6].

При условии того, что современное российское государство постоянно выдвигает цели, а также основные идеи будущего становления страны, принципы определения административной ответственности выступают в качестве основных начал, которые в свою очередь характеризуют содержание административного и деликтного права, содержащего в себе закономерности его становления.

Так, существующая сегодня система принципов определения административной ответственности затрагивает как законодательство Российской Федерации, так и иные страны, в результате чего является главной в сфере права.

Закрепленные в данной концепции принципы обуславливают совершенно иное содержание законодательства об административных правонарушениях, и являются базисом финансовой составляющей административной ответственности в России.

Разрешение проблемы состоит исключительно в подходе к методам в изменении направления модернизации законодательства, поскольку в результате отсутствия детальной системы принципов и присутствия определенных пробелов в законодательстве появляются сложности при определении административной ответственности, а также соразмерности наказания как таковой.

Таким образом, полного единства и унификации принципов определения административной ответственности в законодательстве иностранных стран и в нашей стране не существует. Это связано с тем, что система рассмотренных

принципов содержит в себе принципы, на которые необходимо ориентироваться законодателю при принятии административных норм. При этом необходимо разделить данные принципы, выделить и объяснить значимость законодательного закрепления принципов определения административной ответственности.

Современная практика определения принципов административной ответственности должна основываться на нормах как национального права, так и законодательства зарубежных стран. Однако, несмотря на это, законодательству Российской Федерации об административной ответственности необходимы изменения.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства. 2001. №2.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.1998 № 14-П По делу о проверке конституционности отдельных положений // Собрание законодательства. 1998. №6.
3. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование / И.А. Галаган. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1976. – 198 с.
4. Дугенец А.С. Административное право / А.С. Дугенец. – М.: ИНФРА-М 2013. – 288 с.
5. Конин Н.М. Административное право. Учебник / Н.М. Конин, Е.И. Маторина. – М.: Юрайт, 2015. – 576 с.
6. Краснов А.С. Административная ответственность. Учебно-методический комплекс. Сборник административно-процессуальных документов / А.С. Краснов. – М.: Проспект, 2017. – 651 с.