

УДК 343.9  
**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДА В РОССИЙСКОМ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.**

*Подойницын Алексей Сергеевич*  
*Магистрант*  
*Московского финансово-юридического университета,*  
*кафедра гражданско-правовых дисциплин,*  
*Московский Финансово Юридический Институт (МФЮА) г. Москва.*

**DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF REPRESENTATION BY APPOINTMENT OF  
THE COURT IN RUSSIAN LEGISLATION.**

*Podoinitsyn A. S.*  
*Alexey Sergeevich Podoinitsyn-master's student*  
*of the Moscow University of Finance and law (MFUA),*  
*Department of civil law disciplines.*  
*Moscow University of Finance and law (MFUA),*  
*Moscow city.*

**Аннотация.** В статье анализируются историко-теоретические аспекты судебного представительства по назначению суда в гражданском судопроизводстве России. А именно предпосылки его путей становления и развития, обозначены основные этапы, первопричины, периоды развития данного института и некоторые исторические особенности.

**Abstract.** The article analyzes the historical and theoretical aspects of judicial representation by appointment of a court in civil proceedings in Russia. Namely, the prerequisites for its formation and development, the main stages, root causes, periods of development of this institution and some historical features are indicated.

**Ключевые слова:** процессуальное представительство; судебное представительство; поверенный; адвокат; прокурор.

**Keywords:** procedural representation; judicial representation; attorney; lawyer; Prosecutor.

Становление института судебного представительства в Российском государстве было под влиянием политических, экономических и социально-культурных особенностей государства и общества. Зачастую правоведы основной предпосылкой к развитию института представительства в России относят Судебную реформу 1864 г.

Положения, дающие суду право назначать представителей, были впервые отражены в Учреждении судебных установлений 1864 г. (далее УСУ), Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. (далее УГС) и Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 г. (далее ГПК 1923 г.). В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 г. (далее ГПК 1964 г.) подобных норм не было, что позволило в литературе называть ст. 50 ГПК РФ «Представители, назначаемые судом» новацией законодательства.

Вплоть до 1914 г. в дореволюционном гражданском процессуальном законодательстве было закреплено два варианта назначения представителя по решению суда. Первый вариант был регламентирован в ст. 254 УГС. В УГС закреплялось право каждого поверенного отказаться от представления интересов доверителя в суде. При получении отказа председатель суда, с учетом места проживания доверителя и обстоятельства дела, назначал срок, в течение которого этот поверенный должен был представлять в суде своего доверителя. Следует заметить, что назначение нового поверенного было только правом суда.

Второй вариант назначения представителя судом был предусмотрен в ст. 416 УСУ. На основании данной нормы Председатели судебных мест имели право назначить представителей для защиты тяжущихся, пользующихся правом бедности, в тех местах, где нет Совета Присяжных Поверенных. Данная статья гарантировала прав малоимущих участников процесса, которые не могли использовать свое право на бесплатную юридическую помощь, так как отсутствовали по месту нахождения суда Совета присяжных поверенных<sup>1</sup>.

С приходом советской власти институт судебного представительства потерпел некоторые изменения, в частности в главе 2 ГПК 1923 г. «Представительство на суде» представительство по назначению суда не регламентировалось. В числе перечисленных в ст. 15 ГПК 1923 г. случаев представительства оно не было указано. Положение о

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под общ. ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. С. 51.

представительстве по назначению суда вошла в часть 5 ГПК 1923 г. «Исполнение судебных решений и определений»: в ст. 259 ГПК 1923 г. была указана возможность назначения судом по просьбе взыскателя официального представителя должнику, если его место жительства или место занятий было неизвестно и повестка об исполнении решения не могла быть ему вручена. Содержание ст. 259 ГПК 1923 г. практически полностью копировало норму ст. 967 УГС, а используемая в ней формулировка о неизвестности места жительства и места занятий должника являлась даже более точной, чем в УГС, где указывалось на неизвестность места пребывания.

Но в отличие от дореволюционного законодательства, в котором назначение судом представителя регламентировалось 14 статьями, ГПК 1923 г. ограничился только одной статьей. Назначение судом представителя ответчику в случае неизвестности его места жительства так и не получило закрепления в ГПК 1923 г., а в ГПК 1964 г. законодатель полностью отказался от представительства по назначению суда.

24 октября 1991 года была принята концепция Судебной реформы РСФСР. И только в 2002 году в Гражданский процессуальный кодекс РФ была включена ст. 50 «Представители, назначаемые судом». Она должна закрепить в гражданско-процессуальном законодательстве гарантии защиты прав лиц, которые имеют возможности сами защитить свои права, в связи с тем, что им неизвестно о возбуждении гражданского дела, а также тех лиц, которые в силу возраста или психического заболевания не могут полноценно отстоять свои права. Несмотря на большую значимость целей представительства по назначению суда, его нормативно-правовое регулирование является неполным и имеет непроработанные стороны. В ст. 50 ГПК РФ есть только указание на один случай назначения судом представителя (из-за неизвестности места жительства ответчика) и на возможность существования других случаев. Все иные случаи представительства по назначению суда остаются по факту не урегулированными и в связи с этим по-разному решаются на практике. Дополнение ст. 50 ГПК РФ в 2014 г. указанием на возможность обжалования судебного постановления достаточной ясности в ее применение не внесло<sup>2</sup>. Так же до настоящего времени в законодательстве не решены вопросы объема полномочий представителя по назначению суда, оплаты его труда за участие в гражданском деле, обязанности его явки в процесс. Как в теории, так и на практике не определено, в каких «других предусмотренных федеральным законом случаях», кроме прямо указанного в ст. 50 ГПК РФ, суду следует назначать адвоката, так как в законодательстве отсутствуют нормы, прямо предусматривающие возможность такого назначения. К тому же, несмотря на то, что ст. 50 ГПК РФ действует и применяется почти двадцать лет, на практике не сложилось общего подхода к вопросу о том, когда место жительства ответчика считается неизвестным<sup>3</sup>. В связи с чем возникают трудности, связанные с толкованием и применением ст. 50 ГПК РФ, которые требуют выработки путей их решения. Подводя итог изложенному, можно сделать вывод, что институт представительства прошел сложный путь становления и развития с учетом особенностей историко-правового характера. С помощью юридической науки целесообразно создание государственной концепции института судебного представительства в целях обеспечения квалифицированной юридической помощи.

#### Список литературы/ References

1. Белковец Л.П., Белковец В.В. История государства и права России. Курс лекций. - Новосибирск: Новосибирское книжное издательство. - 2000.
2. Гаврилов С.Н. Адвокатура в Российской Федерации. - М., 2000.
3. Геваргиз А. А. К вопросу об истории судебного представительства в России // Проблемы экономики и юридической практики. -2008. - № 3.
4. Гессен И.В. История русской адвокатуры. - Т1. Москва, Типография «Земля», 1914.
5. Шешко Л.А., Шамба Т.М. Адвокатура в Российской Федерации. Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. - М.: Норма, 2005.
6. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М. : Волтерс Клувер, 2008.
7. Тарло Е. Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: дис. ... док. юрид. наук. М., 2004.
8. Черкасова Н. В. Образование и развитие адвокатуры в России // Закономерности возникновения и развития политико-юридических идей и институтов. - М.: Изд-во АН СССР, 1986.

---

<sup>2</sup> Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М. : Волтерс Клувер, 2008. С. 233.

<sup>3</sup> Тарло Е. Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: дис. ... док. юрид. наук. М., 2004. С. 189.